



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 10-02-2015

Αριθ. Πρωτ. Γ/ΕΞ/336-1/10-02-2015

Α Π Ο Φ Α Σ Η ΑΡ. 18 / 2015

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε μετά από πρόσκληση του Προέδρου της σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την 04-02-2015 και ώρα 10:00, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσης. Παρέστησαν οι Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυμένου του Προέδρου της Αρχής Πέτρου Χριστόφορου, και τα αναπληρωματικά μέλη της Αρχής Σπύρος Βλαχόπουλος, Γρηγόρης Λαζαράκος, ως εισηγητής, και Χαράλαμπος Ανθόπουλος, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Λεωνίδα Κοτσαλή, Αναστάσιου – Ιωάννη Μεταξά και Δημητρίου Μπριόλα, οι οποίοι αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Στην συνεδρίαση παρέστησαν, χωρίς δικαίωμα ψήφου, η Ε. Ι. Τσακιρίδου, ειδική επιστήμονας - ελέγκτρια, ως βοηθός εισηγήτρια, η οποία αποχώρησε μετά τη συζήτηση και πριν τη διάσκεψη και λήψη της απόφασης, και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Με την υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7220/25-11-2014 αίτησή του (όπως αυτή συμπληρώθηκε, βλ. Γ/ΕΙΣ/8220/30-12-2014 και Γ/ΕΙΣ/336/21-01-2015, με τα συνημμένα στις προαναφερόμενες αιτήσεις έγγραφα), ο Α ζητά την άδεια της Αρχής, για να προβεί σε δικαστική χρήση ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων της εν διαστάσει συζύγου του και της ανήλικης θυγατέρας του, προσκομίζοντας συγκεκριμένο οπτικό δίσκο (DVD-disk) ενώπιον των αρμοδίων δικαστηρίων και δημοσίων αρχών, για την αναγνώριση, άσκηση ή υπεράσπιση των δικαιωμάτων του ιδίου και

εκείνων της ανήλικης θυγατέρας του (βλ. άρθρο 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν. 2472/1997).

Ειδικότερα, ο αιτών Α βρίσκεται σε δικαστική διαμάχη με την εν διαστάσει σύζυγό του, Β. Ήδη εκκρεμούν, όπως αναφέρει, η συζήτηση της αγωγής του ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών για τη λύση του γάμου του, για την οποία έχει προσδιοριστεί δικάσιμος η .../.../15, κατά την οποία θα συνεκδικασθεί η αντίθετη συναφής αγωγή της συζύγου του. Επίσης, αναφορικά με την ανήλικη θυγατέρα τους, Γ, έχουν εκδοθεί οριστικές αποφάσεις του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών για την ανάθεση της επιμέλειάς της στην εν διαστάσει σύζυγό του και τη ρύθμιση της επικοινωνίας του πατρός με αυτήν.

Στη συνέχεια, ο αιτών πατέρας άσκησε την από .../.../14 έφεση για την ανάθεση της επιμέλειας αποκλειστικά σε αυτόν (ήδη εκκρεμεί η συζήτηση της ως άνω έφεσης και της αντέφεσης της αντιδίκου του, ενώ εκδόθηκε η υπ' αριθ. .../2014 μη οριστική απόφαση του Εφετείου Αθηνών, η οποία σημειώνεται ότι διατάσσει, μεταξύ των άλλων, τη διενέργεια έρευνας από την αρμόδια κοινωνική υπηρεσία Εταιρία Προστασίας Ανηλίκων και την κοινωνική υπηρεσία του Δήμου, τη διεξαγωγή ψυχιατρικής πραγματογνωμοσύνης, διορίζει πραγματογνώμονες την Δ, ψυχίατρο ... ψυχιατρικού νοσοκομείου Αττικής και την Ε, παιδοψυχίατρο ... , κλπ).

Περαιτέρω, ο αιτών πατέρας άσκησε την από .../.../14 με αρ.εκθ.καταθ. .../14 αίτηση ενώπιον του Εφετείου Αθηνών, με την οποία ζητά προσωρινά την ανάθεση της επιμέλειας της ανήλικης κόρης αποκλειστικά σε αυτόν. Με την από .../.../2014 προσωρινή διαταγή της Εφέτου του Εφετείου Αθηνών του ανατέθηκε, μέχρι την εκδίκαση της αιτήσεώς του, την .../.../2014, και υπό τον όρο της συζητήσεώς της στην ως άνω δικάσιμο, η επιμέλεια του ανηλίκου τέκνου του.

Σημειώνεται ότι με την υπ' αριθμ. .../2013 οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών επετράπη στη σύζυγο - η οποία επισημαίνεται ότι είναι ... (υπηκοότητα) και ότι έχει πολύ μειωμένα εισοδήματα - και το ανήλικο τέκνο τους, παρά τις αντιρρήσεις του αιτούντος, να συνεχίσουν να διαμένουν στην κατοικία που ήταν η οικογενειακή στέγη, ιδιοκτησίας του τελευταίου. Έπειτα, την .../.../14 η σύζυγος, απεχώρησε, όπως αναφέρει ο αιτών, οικειοθελώς με την ανήλικη θυγατέρα τους από την παραπάνω κατοικία (πρβλ., πάντως, και τους ισχυρισμούς της εν διαστάσει συζύγου στην από .../.../2015 αίτησή της (με αρ. πρωτ. .../.../.../2015) ενώπιον του Εφετείου Αθηνών σχετικά με τους λόγους που την ανάγκασαν, όπως αναφέρει, να αποχωρήσει από την παραπάνω κατοικία). Και τότε, κατά τους ισχυρισμούς του αιτούντος, κατά τις εργασίες καθαρισμού, συντήρησης και τακτοποίησης της εν λόγω οικίας του, βρήκε τυχαίως μεγάλο αριθμό DVD-disks (χωρίς ετικέτα), τρία εκ των οποίων πανομοιότυπου περιεχομένου, εμφάνιζαν, όπως αυτός αναφέρει, τα ακόλουθα: «*Την εν διαστάσει σύζυγό μου, ολόγυμνη και την ανήλικη θυγατέρα μας επίσης ολόγυμνη να είναι ξαπλωμένες στο κρεβάτι και η σύζυγός μου να θωπεύει τόσο την*

γενετήσια περιοχή της όσο και αυτήν της ... θυγατέρας μας, φιλώντας την, ταυτόχρονα, στην εν λόγω περιοχή. Το περιεχόμενο του συγκεκριμένου DVD-disk, καταδεικνύει παιδοφιλική, ομοφιλική και παρά φύση σεξουαλική συμπεριφορά, έφεση και ροπή της μητέρας της ανήλικης θυγατέρας μας με απότοκη συνέπεια, πλην των άλλων, την προσβολή της γενετήσιας αξιοπρέπειας και ακεραιότητας της ... θυγατέρας μας, την βλάβη της σωματικής και ψυχικής υγείας της και εν τέλει τη σεξουαλική κακοποίησή της από την ίδια τη μητέρα της.». Τα αυτά επικαλείται ο αιτών και στην από .../.../14 με αρ.εκθ.καταθ. .../14 αίτηση ενώπιον του Εφετείου Αθηνών, με την οποία, όπως προαναφέρθηκε, ζητά προσωρινά την ανάθεση της επιμέλειας της ανήλικης κόρης αποκλειστικά σε αυτόν. Σημειώνεται, επίσης, ότι οι ισχυρισμοί του τόσο στην Αρχή όσο και στο προαναφερόμενο δικόγραφο (που περιέχουν πανομοιότυπο κείμενο) στηρίζονται μόνο στο επίμαχο DVD-disk που ρητά επικαλείται (και προσκομίζει στην Αρχή) και δεν προκύπτουν από άλλα περιστατικά της εν γένει δραστηριότητας της μητέρας που να εγείρουν υποψίες σχετικά με όσα καταγγέλλει ο αιτών. Στη συνέχεια, ο αιτών, με την από .../.../2015 αίτησή του, γνωρίζει στην Αρχή ότι: α) η εν διαστάσει σύζυγός του άσκησε εναντίον του την από .../.../2015 (με αρ. πρωτ. .../...-...-2015) αίτηση ενώπιον του Εφετείου Αθηνών, με την οποία η μητέρα ζήτησε την ανάκληση της προαναφερόμενης από .../...2014 προσωρινής διαταγής (με την οποία ανατέθηκε η επιμέλεια του ανήλικου τέκνου στον πατέρα), β) η παραπάνω αίτηση απορρίφθηκε στις .../.../2015. Επίσης, ο αιτών προσκομίζει στην Αρχή την από .../.../2014 έγγραφη γνωμοδότηση της ψυχολόγου-ψυχοθεραπεύτριας Ζ, στην οποία περιγράφονται αναλυτικά τα 8 video-αρχεία (wmv), τα οποία περιέχονται στο επίμαχο DVD-disk. Σημειώνεται, ότι η ως άνω γνωμοδότηση της ψυχολόγου-ψυχοθεραπεύτριας ζητήθηκε από τον αιτούντα ήδη με την από .../.../2014 επίσκεψή του στο γραφείο της τελευταίας και, κατά δήλωση της πληρεξούσιας δικηγόρου του αιτούντος, η ανωτέρω ψυχολόγος έχει εξεταστεί για το ίδιο ζήτημα ως μάρτυρας στο δικαστήριο (σε συνέχεια των παραπάνω εκδόθηκε η προαναφερόμενη από .../.../2014 προσωρινή διαταγή του Εφετείου Αθηνών και αποφασίσθηκε η απόρριψη της αιτήσεως ανακλήσεώς της).

Η Αρχή, μετά από εξέταση όλων των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και την βοηθό εισηγήτρια, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε, και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Η Αρχή (ΑΠΔΠΧ) με σειρά αποφάσεών της (βλ., ενδεικτικά, κυρίως την με αριθ. 147/2001 απόφαση της Αρχής, τις με αριθ. 31/2005, 49/2005, 10/2006 αποφάσεις της) αλλά και με σωρεία

απαντητικών εγγράφων που επαναλαμβάνουν την πάγια, ήδη από το 2001, θέση της Αρχής (βλ., ενδεικτικά, Γ/ΕΞ/1613/3-4-2007, Γ/ΕΞ/2506-1/10-6-2008, Γ/ΕΞ/3228/2-7-2008, Γ/ΕΞ/2888-1/25-8-2008, Γ/ΕΞ/2920-1/25-8-2008, Γ/ΕΞ/84/9-1-2009, Γ/ΕΞ/7194-1/4-1-2010, Γ/ΕΞ/257-1/3-2-2012, Γ/ΕΞ/6012-1/9-10-2012, Γ/ΕΞ/2214-1/29-11-2012, Γ/ΕΞ/4027-1/22-7-2013), έχει αποφανθεί ότι δεν επιλαμβάνεται σχετικά με τη συλλογή και χρήση προσωπικών δεδομένων που έχουν περιληφθεί στη δικογραφία δίκης ή αποτελούν μέρος προανακριτικού ή ανακριτικού υλικού και ότι δεν έχει αρμοδιότητα, γιατί ο φάκελος της δικογραφίας εκκρεμούς δίκης δεν αποτελεί αρχείο υποκείμενο στην αρμοδιότητα της Αρχής. Αρμόδιος να κρίνει, στο πλαίσιο της αξιολόγησης των αποδεικτικών μέσων ή του ανακριτικού υλικού, αν η συλλογή των δεδομένων είναι σύμφωνη με τις διατάξεις του νόμου και έχει γίνει νόμιμα, δεδομένου μάλιστα ότι το δικαίωμα προστασίας προσωπικών δεδομένων του ατόμου κατοχυρώνεται πλέον και συνταγματικά στο άρθρο 9Α του Συντάγματος, είναι ο δικαστικός/εισαγγελικός λειτουργός ενώπιον του οποίου εκκρεμεί κάθε φορά η υπόθεση. Ως εκ τούτου, α π ο κ λ ε ι σ τ ι κ ά αρμόδιος να κρίνει τη νομιμότητα της συλλογής και χρήσης προσωπικών δεδομένων ενώπιον δικαστηρίου είναι ο αρμόδιος δικαστικός λειτουργός.

2. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η Αρχή, για λόγους διάκρισης των εξουσιών, δεν εξετάζει, αφού τούτο εκφεύγει της αρμοδιότητάς της, τη συλλογή και δικαστική χρήση των επίμαχων προσωπικών δεδομένων, και συγκεκριμένα τη νομιμότητα καταγραφής του υλικού που περιέχει ο επίμαχος οπτικός δίσκος (DVD-disk) και τη νομιμότητα και το παραδεκτό της δικαστικής χρήσης των ως άνω εικόνων και των εν γένει πληροφοριών που μπορούν να εξαχθούν από αυτές. Τούτο διότι έχουν ήδη περιληφθεί στο φάκελο της δικογραφίας που έχει σχηματισθεί κατά ανωτέρω, κατόπιν υποβολής αιτήσεως εκδόσεως της προσωρινής διαταγής και ανακλήσεως αυτής και έχουν αποτελέσει ήδη αντικείμενο εκτίμησης από τους ανωτέρω δικαστικούς λειτουργούς και επίκειται η εκ νέου αξιολόγησή τους από το αρμόδιο δικαστήριο στο πλαίσιο εκδικάσεως της προαναφερθείσης αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων. Ειδικότερα, των στοιχείων αυτών έγινε ρητή και επισταμένη επίκληση στο δικόγραφο της από .../.../14 με αρ.εκθ.καταθ. .../14 αίτησης ενώπιον του Εφετείου Αθηνών για προσωρινή ρύθμιση της ασκήσεως της επιμέλειας της ανηλίκου, που ανατέθηκε προσωρινά στον αιτούντα με την έκδοση της με το ανωτέρω περιεχόμενο προσωρινής διαταγής και την επακολουθήσασα απόρριψη της αίτησης ανακλήσεώς της, στο πλαίσιο δε των ως άνω διαδικασιών αξιολογήθηκαν οι επίμαχες πληροφορίες.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή απορρίπτει την αίτηση για χορήγηση άδειας για δικαστική χρήση του αναφερομένου σ' αυτήν ως άνω αποδεικτικού υλικού.

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου