



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ  
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

## ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

Αθήνα, 30-07-2014

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/3073-4/30-07-  
2014

### Α Π Ο Φ Α Σ Η 92 /2014

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την Τρίτη 15.7.2014 και ώρα 10:00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Πρόεδρος Πέτρος Χριστόφορος, και τα αναπληρωματικά μέλη Χαράλαμπος Ανθόπουλος, ως εισηγητής, και Γρηγόριος Λαζαράκος σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Δημητρίου Μπριόλα και Αναστασίου – Ιωάννη Μεταξά αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Δεν παρέστησαν, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως το τακτικό μέλος της Αρχής Λεωνίδα Κοτσαλής και το αναπληρωματικό αυτού Σπύρος Βλαχόπουλος. Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Φερενίκη Παναγοπούλου, νομικός ελεγκτής - δικηγόρος, ως βοηθός εισηγήτρια και η Γεωργία Παλαιολόγου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Με την υπ' αριθ. 59/2014 Απόφασή της η Αρχή έδωσε άδεια στο Νοσοκομείο Σωτηρία, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, να χορηγήσει στην αιτούσα Α βεβαίωση για την κατάσταση της ψυχικής υγείας της αδελφής της Β, προκειμένου η αιτούσα να τη χρησιμοποιήσει στο πλαίσιο της μεταξύ τους ένδικης διαφοράς, όπως περιγράφηκε αναλυτικά στο ιστορικό της αποφάσεως 59/2014, αφού προηγουμένως το Νοσοκομείο ενημερώσει την Β, κατ' εφαρμογή της διατάξεως του άρθρου 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997. Συγκεκριμένα, η Β υπέβαλε την υπ' αρ. καταθ. .../.... έφεση ενώπιον του

Μονομελούς Εφετείου Αθηνών δια του Εισαγγελέως Πρωτοδικών Αθηνών, η οποία επρόκειτο να συζητηθεί την ...-...-....., κατά της υπ' αριθ. .../... αποφάσεως με την οποία απορρίφθηκε αίτηση της Α περί αντικαταστάσεως της οριστικής δικαστικής συμπαραστάτη του αδελφού της Γ, Α, η οποία είχε ορισθεί δικαστική συμπαραστάτης δυνάμει της .../....αποφάσεως. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της Β, τους οποίους στήριξε σε ιατρικές γνωματεύσεις, ο αδελφός τους Γ πάσχει από ψυχική διαταραχή και αυτοκτονικό ιδεασμό και δεν έχει τύχει της κατάλληλης φροντίδας από τη δικαστική συμπαραστάτη του Α. Με την εν λόγω έφεση ζητεί την αντικατάσταση της δικαστικής συμπαραστάτη Α που ορίστηκε με την υπ' αριθ. .../... απόφαση και προτείνει να ορισθεί εκείνη ως δικαστική συμπαραστάτης. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της Α στο υπ' αριθ. πρωτ. ΑΠΔΠΧ/Γ/ΕΙΣ/3138/20.5.2014 έγγραφό της προς την Αρχή, η αδελφή της Β πάσχει από ψυχική νόσο και έχει προσαχθεί για το λόγο αυτό στο Ψυχιατρικό Τμήμα του Νοσοκομείου Σωτηρία, όπου παρέμεινε παρακολουθούμενη από ψυχιάτρους για χρονικό διάστημα 4 ημερών και λόγω της καταστάσεως της υγείας της δύναται να προκαλέσει καταστροφική οπισθοδρόμηση στην αποκατάσταση της σωματικής και ψυχικής υγείας του αδελφού τους Γ.

Η Β υπέβαλε ενώπιον της Αρχής την υπ' αριθ. πρωτ. ΑΠΔΠΧ/Γ/ΕΙΣ/3982/24.06.2014 αίτηση αναστολής και αίτηση θεραπείας της Αποφάσεως 59/2014 της Αρχής (βλ. και ΑΠΔΠΧ/Γ/ΕΙΣ/3997/25.6.2014, 4067/27.6.2014, 4135/30.6.2014, 4280/30.7.2014 συμπληρωματικά έγγραφα). Εν τω μεταξύ, το Νοσοκομείο Σωτηρία κοινοποίησε στην Αρχή το υπ' αρ. πρωτ. νοσοκομείου .../...-.....-..... (υπ' αριθ. πρωτ. ΑΠΔΠΧ/Γ/ΕΙΣ/3978/24.6.2014) έγγραφό του, με το οποίο είχε αποστείλει στη Α πιστοποιητικό αναφορικά με την κατάσταση της ψυχικής υγείας της αδελφής της Β.

Η Β ζήτησε να προσέλθει σε ακρόαση ενώπιον του Τμήματος της Αρχής, όπου και ανέπτυξε τις απόψεις της κατά τη συνεδρίαση του Τμήματος την Τρίτη, 1.7.2014 και ώρα 10:00. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της Β:

α) Η προσκόμιση του ιατρικού πιστοποιητικού δεν είναι αναγκαία στην Α, καθώς αντικείμενο της εφέσεως είναι η αξιολόγηση του έργου που προσφέρει αυτή ως δικαστική συμπαραστάτης προς τον συμπαραστατούμενο. Η αξιολόγηση του έργου της ως συμπαραστάτη είναι ανεξάρτητη της ψυχικής υγείας της εφεσεύουσας. Ως εκ τούτου, αν το έργο της ως δικαστικού συμπαραστάτη κριθεί ανεπαρκές, το δικαστήριο προβαίνει σε αντικατάσταση και δύναται να διορίσει συμπαραστάτη οποιονδήποτε άλλον κρίνει κατάλληλο. Η εφεσεύουσα, ζητώντας την αντικατάσταση της ως δικαστικού συμπαραστάτη υποχρεούται και να προτείνει αντικαταστάτη.

β) Το επίδικο ιατρικό πιστοποιητικό ζήτησε η Α γενικώς και αορίστως προς υπεράσπιση τόσο των δικών της δικαιωμάτων όσο και του αδελφού της Γ και όχι προς αντίκρουση της ασκηθείσης από την Β εφέσεως. Περαιτέρω, η Β αναφέρει ότι το επίδικο ιατρικό πιστοποιητικό δεν το ζητεί η Α,

μόνο για λογαριασμό της αλλά και για λογαριασμό των αδελφών της Δ, Ε και Ζ, παρότι, βάσει προσκομισθεισών υπευθύνων δηλώσεων, η Η και ο Ζ έχουν διαχωρίσει τη θέση τους, υποστηρίζοντας ότι η Β είναι κατάλληλη να αναλάβει την δικαστική συμπαράσταση του αδελφού της Γ.

γ) Η υπ' αριθ. 59/2014 Απόφαση της Αρχής δεν ορίζει ρητώς και περιοριστικώς την χρήση του επίδικου ιατρικού πιστοποιητικού για την αντίκρουση της ασκηθείσης από την Β εφέσεως και ως εκ τούτου υπάρχει ο κίνδυνος οι αδελφές της να χρησιμοποιούν το ιατρικό πιστοποιητικό με σκοπό την διαπόμπευσή της. Περαιτέρω, αντικείμενο της αιτήσεως ήταν ιατρικό πιστοποιητικό και όχι πλήρης λεπτομερής αναφορά της καταστάσεως της υγείας της.

δ) Τα αποτελέσματα της υπ' αριθ. Αποφάσεως 59/2014 είναι άδικα και επικίνδυνα, όπως συγκεκριμένα αναφέρει, καθώς αφενός, όσο παραμένει ως δικαστική συμπαραστάτης η Α, ο αδελφός της Γ δεν λαμβάνει την απαιτούμενη ιατρική βοήθεια και αφετέρου οι σχετικοί ισχυρισμοί της ίδιας της Β τίθενται εν αμφιβόλω λόγω του ότι η ίδια θεωρείται ψυχικά πάσχουσα.

ε) Η ίδια δεν ενημερώθηκε από το Νοσοκομείο εγκαίρως για τη χορήγηση στη Α του ιατρικού πιστοποιητικού που την αφορά, ώστε να μπορέσει να εκφράσει τις αντιρρήσεις της.

στ) Η απόφαση 59/2014 αναφέρει ότι, όπως προκύπτει από τους ισχυρισμούς της Β, ο αδελφός της Γ πάσχει από ψυχική διαταραχή και αυτοκτονικό ιδεασμό και δεν χαίρει της κατάλληλης φροντίδας από τη δικαστική συμπαραστάτη του Α. Ωστόσο, η ανεπαρκής φροντίδα αποδεικνύεται από ιατρικά πορίσματα και δεν είναι απόρροια απλώς των ισχυρισμών της Β.

ζ) Το ιατρικό πιστοποιητικό για την κατάσταση της ψυχικής υγείας της είναι ψευδές, καθώς τα αδέλφια της μεθόδευσαν με ψευδείς και συκοφαντικές, όπως αναφέρει, ένορκες καταθέσεις στον Εισαγγελέα Πρωτοδικών, την ακούσια ψυχιατρική της εξέταση, η οποία έλαβε χώρα χωρίς να πληρούνται οι κατά νόμο προϋποθέσεις. Περαιτέρω, η ίδια παρέμεινε υπό παρακολούθηση στο ψυχιατρικό κατάστημα για 48 ώρες και όχι για 4 ημέρες, όπως ισχυρίστηκαν οι αδελφές της στην αίτηση τους. Επίσης, ο σύζυγος της Δ και μάρτυρας στη δίκη κατά την οποία εκδόθηκε η πρωτόδικη απόφαση κατέθεσε στο πρωτόδικο δικαστήριο ότι αυτή νοσηλεύτηκε για 4 μήνες. Τούτο αποδεικνύει, κατά τους ισχυρισμούς της, την ανακρίβεια τόσο του ιατρικού πιστοποιητικού όσο και των ισχυρισμών των αδελφών της.

η) Σημειωτέον ότι η ίδια προσκομίζει μεταγενέστερα ιατρικά πιστοποιητικά που αποδεικνύουν την ψυχική της υγεία. Αντιθέτως, η προσκομισθείσα βεβαίωση συντάχθηκε, κατά τους ισχυρισμούς της, χωρίς να έχει λάβει χώρα η απαιτούμενη ιατρική εξέτασή της.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τη βοηθό εισηγητή, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

**ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

1. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ. 7 α του ν. 2472/1997 «Όταν η προστασία του ατόμου από την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων επιβάλλει την άμεση λήψη απόφασης, ο Πρόεδρος μπορεί, ύστερα από αίτηση του ενδιαφερομένου, να εκδίδει προσωρινή διαταγή για άμεση, ολική ή μερική, αναστολή της επεξεργασίας ή της λειτουργίας του αρχείου. Η διαταγή ισχύει μέχρι την έκδοση της οριστικής απόφασης από την Αρχή. Την παραπάνω αρμοδιότητα έχει και η Αρχή, όταν επιλαμβάνεται του θέματος.» Συνεπώς, το προαναφερόμενο άρθρο αναφέρεται σε επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που εκτελεί ο υπεύθυνος ή εκτελών την επεξεργασία, η οποία δεν έχει επιφέρει ακόμη ή έχει επιφέρει μερικώς τις δυσμενείς συνέπειές της για το υποκείμενο των δεδομένων και η οποία μπορεί να κριθεί με απόφαση της Αρχής ως μη νόμιμη, ώστε να προληφθούν οι δυσμενείς συνέπειες και δεν αναφέρεται σε αναστολή εκτελέσεως αποφάσεως της Αρχής. Εξάλλου, στην εξεταζόμενη υπόθεση το Νοσοκομείο, βάσει της υπ' αριθ. 59/2014 Αποφάσεως της Αρχής, έχει ήδη αποστείλει στην Α το αιτηθέν πιστοποιητικό αναφορικά με την κατάσταση της ψυχικής υγείας της αδελφής της Β και ως εκ τούτου η αίτηση αναστολής στερείται αντικειμένου.
2. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 24 παρ. 1 του ΚΔΔιαδ «1. Αν από τις σχετικές διατάξεις δεν προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης της, κατά το επόμενο άρθρο [άρθρ. 25 παρ. 1], ειδικής διοικητικής ή ενδικοφανούς προσφυγής, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των έννομων συμφερόντων του που προκαλείται από ατομική διοικητική πράξη μπορεί, για οποιονδήποτε λόγο, με αίτησή του, να ζητήσει, είτε από τη διοικητική αρχή η οποία εξέδωσε την πράξη, την ανάκληση ή την τροποποίησή της (αίτηση θεραπείας), είτε, από την αρχή η οποία προϊσταται εκείνης που εξέδωσε την πράξη, την ακύρωσή της (ιεραρχική προσφυγή). »
3. Επειδή, με το δικόγραφο της εφέσεως η Β ζητεί την αντικατάσταση της Α ως δικαστικής συμπαραστάτη του αδελφού της και προτείνει τον εαυτό της ως δικαστικό συμπαραστάτη. Συνεπώς ευθέως τίθεται θέμα καταλληλότητας της Β για την άσκηση των καθηκόντων του δικαστικού συμπαραστάτη, για την οποία ο δικαστής είναι μόνος αρμόδιος να κρίνει, συνεκτιμώντας το άνω ιατρικό πιστοποιητικό σε συνδυασμό με άλλα ιατρικά πιστοποιητικά που τυχόν θα έχει προσκομίσει ενώπιον του Εφετείου η Β και θα αναφέρονται στην ψυχική της υγεία για να αποφανθεί τελικά για το ζήτημα της αντικαταστάσεως της Α από την προτεινόμενη Β λαμβάνοντας υπόψη όλα τα στοιχεία του φακέλου τα προσκομισθέντα από τα αντιδικούντα αδέλφια, μεταξύ των οποίων και το αμφισβητούμενο από την Β πιστοποιητικό.

4. Επειδή, η Απόφαση 59/2014 ορθώς έκρινε ότι η χορήγηση ιατρικού πιστοποιητικού στη Α είναι κατ'αρχήν πρόσφορη και δεν υπερβαίνει τα όρια της αναλογικότητας για τη χρήση της ενώπιον δικαστηρίου στην ένδικη διαφορά που περιγράφεται στο ιστορικό της αποφάσεως.
5. Επειδή η Αρχή δεν έχει αρμοδιότητα να εξετάσει τη γνησιότητα ή ακρίβεια του ιατρικού πιστοποιητικού χορηγούμενου για δικαστική χρήση, καθώς αυτό θα αποτελέσει αντικείμενο κρίσεως από τα αρμόδια προς τούτο δικαστήρια αν υπάρξει σχετική αμφισβήτηση.
6. Επειδή με την Απόφαση 59/2014 η Αρχή έδωσε άδεια στο Νοσοκομείο Σωτηρία για τη χορήγηση ιατρικού πιστοποιητικού αναφορικά με την κατάσταση της ψυχικής υγείας της Β για τη χρήση αυτού κατά την εκδίκαση της υπ. αρ. καταθ. .../... εφέσεως, όπως περιγράφεται στο ιστορικό της αποφάσεως. Συνεπώς, η χορήγηση αυτού δόθηκε αποκλειστικά και μόνον για αυτή τη χρήση, η οποία περιγράφεται αναλυτικά στο ιστορικό της αποφάσεως. Σε περίπτωση περαιτέρω χρήσεως του εν λόγω πιστοποιητικού για διαφορετικό σκοπό από αυτό για τον οποίο και μόνον χορηγήθηκε η άδεια της Αρχής, υπάρχει παραβίαση της σχετικής άδειας και το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα να προβεί σε σχετική καταγγελία ενώπιον των αρμοδίων οργάνων.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Η Αρχή απορρίπτει την αίτηση αναστολής ως άνευ αντικειμένου και την αίτηση θεραπείας της Β κατά της αποφάσεως 59/2014 ως αβάσιμη.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Πέτρος Χριστόφορος**

**Γεωργία Παλαιολόγου**